**Категория идеального и понятие стоимости**

Очевидно, совершенно не случайно тема «Категория идеального и понятие стоимости» включена в программу XXIV Ильенковских чтений, поскольку невозможно игнорировать тождественность этих понятий, олицетворяющих категории общего (идеальное) и особенного (стоимость).

# Сущность идеального

Идеальную сторону сущности стоимости прекрасно видел Маркс: «…в стоимость не входит *ни одного атома вещества природы.* (выделено нами. – А.П.)».[[1]](#footnote-1) К мнению Маркса о невещественности стоимости можно присовокупить видение этой категории Лениным: «…*стоимость* есть категория, которая entbehrt des Stoffes der Sinnlichkeit (лишена вещества чувственности. *Ред.*)…».[[2]](#footnote-2)

К сожалению, на этот момент – идеальность стоимости – практически не обращалось внимания.

Совершенно очевидно, что, не выяснив сущности *общего* – *идеального* – невозможно понять сущность *особенного* как проявления общего – *стоимости*.

Здесь, по совету М.А. Лифшица, стоит взять урок у двух философов, диалектический образ мышления которых является если не образцом, то, по крайней мере, никем не оспаривается.

Прежде обратимся к Г. Гегелю: «*Снятие* (Aufheben) и *снятое* (*идеальное* – ideelle) – одно из важнейших понятий философии, одно из главных определений, которое встречается решительно всюду и смысл которого следует точно понять и в особенности отличать от ничто. – Оттого, что нечто снимает себя, оно не превращается в ничто. …Снятое… есть нечто *опосредствованное:* оно не-сущее, но как *результат,* имевший своим исходным пунктом некоторое бытие, поэтому оно *еще* имеет *в себе определенность, от которой оно происходит*».[[3]](#footnote-3)

По Гегелю, как видим, процедура снятия имеет результатом *снятое как идеальное*. Но снятие (Aufheben) «…имеет в немецком языке двоякий смысл: оно означает сохранить, *удержать* и в то же время прекратить, *положить конец.*

…Таким образом, снятое есть в то же время и сохранённое, которое лишь потеряло свою непосредственность, но от этого не уничтожено.

…Нечто снято лишь постольку, поскольку оно вступило в единство со своей противоположностью; для него, взятого в этом более точном определении как нечто рефлектированное, подходит название *момента».*[[4]](#footnote-4)

Гегелевское идеальное – это одновременно и *прехождение* («положить конец»), и *становление* («удержание», «результат*,* имевший своим исходным пунктом некоторое бытие»), и то, что *становится как снятое* не есть *непосредственное*, наличное, но присутствует в актуальном наличном в *опосредствованной* форме («есть нечто опосредствованное») как *момент*, *сторона*.

При этом Гегель недвусмысленно разделяет формы идеального – идеальное как *совершенное* («Ideale») и идеальное как *снятое* («Ideelle»): «Ideale имеет более определённое значение (прекрасного и того, что к нему относится), чем Ideelle…».[[5]](#footnote-5)

Можно сказать, что идеальное о котором идёт речь, есть результат некоего *прошлого* бытия (процесса), снятого в *наличном* бытии, которое тем самым *опосредствованно* представляет своим *актуальным* состоянием прошлое бытие – это *представление* и есть *идеальный* момент, сторона наличного, актуального бытия.

Обратимся к Э.В. Ильенкову. Согласно Ильенкову «…под “идеальностью” или “идеальным” материализм и обязан иметь в виду то очень своеобразное и строго фиксируемое соотношение между двумя (по крайней мере) материальными объектами (вещами, процессами, событиями, состояниями), внутри которого один материальный объект, оставаясь самим собой, выступает в роли представителя другого объекта, а ещё точнее – всеобщей природы этого объекта, всеобщей формы и закономерности этого другого объекта…».[[6]](#footnote-6)

Отметим, что Э.В. Ильенков ограничивает сферу действительности идеального тем, что оно может быть представлением *одного* материального объекта *в* *другом*, но не может быть представлением для материального объекта *своего* идеального *в себе* (а ведь любой материальный объект есть результат неких *материальных* процессов, которые запечатлены, *закреплены (представлены) в самом объекте* – в его сущности, качестве, форме). Этим условием идеальное ограничивается процессами *взаимодействия* *разных* *объектов* и исключается наличие идеального в процессах *саморазвития* объектов реальности, тем самым идеальность как феномен из сферы всеобщего (*всё* материальное обладает идеальным) низводится в сферу особенного и единичного (*только* взаимодействующие объекты обладают идеальным), что самым негативным образом скажется на выводах Э.В. Ильенкова.

На первый взгляд идеальное как результат отношения между разными материальными объектами должно быть столь же объективным, как и сами материальные объекты. Но условие, что один объект может быть представлен только в другом (а себя в себе представлять не может), содержит потенциальную возможность, которая может воспрепятствовать утвердиться фундаментальному принципу объективности и всеобщности, поскольку даёт возможность предполагать наличие опосредствующего соотношения, некоего третьего объекта между представляемым и представляющим – ведь должен же быть механизм формирования представления и, следовательно, субъект этого действия. И здесь Э.В. Ильенков резко сужает статус идеального, вводя в качестве опосредствующего фактора человеческую деятельность.[[7]](#footnote-7) Т.о. идеальное из сферы потенциальной объективности и всеобщности низводится в сферу особенности, субъективности, зависимости от деятельности человека.[[8]](#footnote-8)

И потому утверждение Ильенкова, – «…”идеальное”, понимаемое как всеобщая форма и закон существования и изменения многообразных, эмпирически чувственно данных человеку явлений…»,[[9]](#footnote-9) т.е., другими словами, что идеальное всеобще и объективно, – повисает в воздухе. Этот вывод подтверждается последующим заявлением, что «…сфера явлений, коллективно созидаемый людьми мир духовной культуры, внутри себя организованный и расчленённый мир исторически складывающихся и социально зафиксированных (“узаконенных”) всеобщих представлений людей о “реальном” мире, и противостоит индивидуальной психике как некоторый очень особый и своеобразный мир, как “идеальный мир вообще”, как “идеализированный мир”».[[10]](#footnote-10)

Т.е. идеальное есть результат деятельности людей и представляет собой «мир духовной культуры», что, несомненно, верно, но этим ограниченным определением Ильенков исключает деятельность природы, внешней людям и не зависящей от них и, соответственно, «соотношение между материальными объектами» на материальные объекты природы не распространяется, а ведь они также есть результат вполне материальных процессов. На каком же основании материальная деятельность природы должна исключаться, а материальная деятельность людей (между прочим, созданий природы) легитимироваться? В результате *всеобщность* идеального растворяется в *особенности* человеческой деятельности.

Т.о. налицо два несовместимых утверждения: во-первых, идеальное это «всеобщая форма и закон существования», т.е. категория объективная и всеобщая; во-вторых, это «коллективно созидаемый людьми мир духовной культуры», который «противостоит индивидуальной психике как некоторый очень особый и своеобразный мир, как «идеальный мир вообще», как «идеализированный мир» – т.е. идеальное создано и ограничено миром людей, обществом, и, следовательно, категория особенная, субъективная (поскольку является результатом субъективной деятельности человека). Эти противоположные утверждения фактически отождествляются, – всеобщее (природное, объективное) формально ставится в соответствие особенному (человеческому, субъективному), – но, поскольку они не имеют внутреннего единства, отождествление носит сугубо внешний, чисто формальный характер.

Субъективный мир людей не может быть тождествен миру в целом как равноправная категория. Это тождественность правомерна только в одном особенном отношении – при соотнесении с объективным внешним миром субъективного мира людей как более или менее адекватного отражения первого, но это уже иная проблема – проблема истинности. В качестве объективного субъективный мир людей может выступать только по отношению к индивиду, а это значит, что идеальное (в трактовке Ильенкова), созданное человеком, не имеет значения объективности и всеобщности, но только особенности и субъективности. Такое идеальное объективно только по отношению к индивиду, но уже по отношению ко всему обществу (т.е. к самому себе) оно субъективно и, тем самым, в себе ограничено собой же, не имеет значения всеобщности и объективности.

Декларативное, не подтверждённое логическим анализом, заявление о том, что идеальное может быть представлением одной вещи в другой вещи, опосредствованным *только* человеческой деятельностью, оказалось логическим тупиком, выйти из которого возможно только отвергнув данное утверждение и предположив, что идеальное всё-таки объективно и всеобще, т.е. актуально во всём сущем.

Идеальное же Ильенкова двойственно и, тем самым, как всё дуалистичное, внутренне противоречиво, но это противоречие не диалектическое (внутри одной сущности), а формальное (противоречие разных сущностей). С одной стороны идеальное есть следствие материального процесса и в этом качестве вполне объективно (как бы не представлял это сам Ильенков). Но, с другой стороны, эта объективность есть объективность не всеобщего, а особенного – человеческой деятельности. Это идеальное только ограниченно объективно – в пределах человеческого общества и объективно только по отношению к индивиду. В итоге получается, что нет общества – нет и идеального.

К тому же сам Ильенков говорит, что «…деятельность человека представлена в форме вещей…». Но человеческая деятельность, представленная в форме вещи, останется в вещи и без человека.[[11]](#footnote-11) Деятельность, создавшая конечную вещь, тем самым уже *закреплена* в вещи, она теперь *имманентна* вещи, она её *необходимый* атрибут и как таковая присутствует уже *независимо* от человека. Получается, что Ильенков противоречит сам себе, говоря, что вне человека (вернее, вне деятельности человека) идеального не существует. Но человек способен увидеть идеальное, заложенное в вещь другим человеком только потому, что это идеальное принадлежит уже самой вещи и более не нуждается в присутствии человека.

Но в таком случае идеальное не является исключительной принадлежностью человека, а есть категория более высокого порядка, нежели особенного и субъективного.

Есть вопрос и более общего характера. Чем материальная деятельность человека отличается от материальной деятельности природы? Тем, что она есть следствие мышления? Телеологичностью? И только? Почему эти сугубо субъективные факторы должны служить препятствием к признанию идеальности объективной и всеобщей действительностью всей природы? Ведь *человек тоже продукт деятельности природы и этот продукт обладает свойствами идеального, несёт в себе идеальное и даже активно создаёт его. Значит, деятельность природы также имеет следствием возникновение идеального*, в данном случае человека с его осознаваемой им самим деятельностью, и это неоспоримый факт, подлежащий объяснению. Так почему этот вывод нельзя распространить на *все* материальные процессы и, соответственно, на *всё* материальное? В противном случае придётся признать, что возникновение идеального в самом человеке произошло безо всяких на то оснований, внезапно – но материалистов не может удовлетворить это чисто креационистское обоснование.

Мы натолкнулись на логическое противоречие фундаментального характера – если не признать за природой возможности существования идеального как «своего иного» материального, столь же объективного и всеобщего, то невозможно объяснить появление идеального в человеке и, следовательно, самого человека как активного актора идеального.[[12]](#footnote-12)

Из этого противоречия следует производное от него – если человеческая деятельность как объективный материальный процесс в состоянии произвести материальное, обладающее качествами объективности и всеобщности, понимаемых как сущность, как законы природы, представленные (снятые) в продуктах труда (т.е. как представление «всеобщей природы, всеобщей формы и закономерности»), то почему следует отказать ей в возможности создать тождественное этому материальному иное – объективное и всеобщее идеальное, – но только его частное подобие, субъективное идеальное, которое «выявляется и фиксируется только в исторически сложившихся формах духовной культуры» (а это есть особенное и единичное).

Тем не менее, несмотря на отмеченную противоречивость и неполноту концепции идеального, выдвинутой Ильенковым, следует отметить главное – его научную смелость в постановке и решении проблемы, а также глубину выдвинутых принципиальных положений (хотя и не выдержанных им последовательно):

- идеальное есть следствие вполне материальных процессов и представляет собой их иную, не-материальную, сторону и потому:

- идеальное так же объективно, как и материальное;

- идеальное столь же всеобще, как и материальное;

- как таковое оно тождественно материальному, т.е. материальное и идеальное едины, неотделимы друг от друга и одновременно отличны.

Однако, в главном Ильенков прав – «”идеальное”, понимаемое как всеобщая форма и закон существования и изменения многообразных, эмпирически чувственно данных человеку явлений», есть *представление* материального в материальном, *снятие* материального *процесса* в материальном же *объекте*. При этом снимаемое и снимающее составляют тождество, единство при сохранении различия, поэтому следует говорить не о материальных, а о материально-идеальных объектах. Этот феномен актуален для всей реальности, всех её процессов и объектов.

Мы уделили так много внимания критике взглядов Ильенкова на сущность идеального исключительно по причине огромного гносеологического потенциала его трактовки идеального, которая становится всеобъемлющей при обобщении её особенности до уровня всеобщности.

\*\*\*

Резюмируя всё, что выше было сказано об идеальном, можно сделать следующие выводы.

Идеальное в трактовке Гегеля – снятое, опосредствованное в наличном, представленное в актуальном как его момент, сторона, – и в трактовке Ильенкова – деятельность (процесс), представленная в форме вещи – идентичные феномены, сущностью которых является представление (снятие) процесса (у Ильенкова материального процесса) в его наличном результате.

Материальные процессы (мы окончательно уходим от Гегеля к материализму), т.е. процессы, протекающие с участием материальных объектов, имеют итогом новое состояние объекта, т.е. не только изменённую материальную форму, но и то, что стоит, так сказать, за «спиной» полученного результата – это история самого процесса, который детерминирует свойства, качества материального объекта и уже тем самым косвенно представлен в нём через его качественные определения, хотя и не идентичен им.

Эта история есть не что иное, как материальный процесс изменения материального же объекта, детерминирующий его количественно-качественные определения (свойства, сущность, закон возникновения и развития) и *снятый* в наличном состоянии этого объекта. Материальный процесс, снятый (представленный) в своём конечном результате и определяющий свойства материального объекта, и есть *идеальное как иная сторона материального*, его противоположность.

Т.о. *идеальное есть материальный процесс движения (изменения, развития) материального объекта, снятый (представленный) в полученном результате, т.е. в материальном же объекте (в наличном, актуальном материальном), в его форме, качествах, свойствах. Идеальное есть сущность материального.*

Идеальное диалектически двойственно. Оно есть момент, сторона *конкретного* материального процесса, снимаемая в наличном результате и как таковое оно *особенное* и *конечное* (ограниченное в форме конкретного материального). И оно же есть *сущность*, принцип, понятие этого процесса и в таком качестве *всеобщее* и *бесконечное*. Такое *идеальное столь же объективно и всеобще, как и материальное, и неотделимо от него, как, впрочем, и материальное от идеального.*

Поскольку идеальное есть снятие процесса движения, то *в основании* *(источнике) идеального находятся не вещи, предметы, а процессы, действие*. Основание идеального – это материальное, но не как фиксированная, застывшая вещь, предмет, а как движение, процесс.

Вещь же содержит в себе идеальное исключительно потому, что она является итогом, результатом какого-либо материального процесса. Вещь (предмет, объект) в данном случае можно назвать основой (или материальной основой), в которой *представлено её собственное идеальное*.

Поскольку каждая вещь есть результат исключительно её собственного процесса возникновения, то *идеальное каждой единичной вещи уникально*, даже если множество подобных вещей возникли как результаты идентичных процессов. Как таковое идеальное единичной вещи представляет в наличном вещественном, материальном, только её собственное вещественное «прошлое» и потому особенно и единично. Но как феномен реальности, свойственный *всем* процессам и объектам реальности*, идеальное всеобще и объективно*.

Такое идеальное выступает не только как представление одним материальным объектом другого материального объекта, не только как результат человеческой деятельности, т.е. не только как особенное и единичное, но и как представление (снятие) в вещи процесса её *собственного* становления, как всеобщий природный феномен, проявляющийся, уже в явном виде, в деятельности человека.

# Сущность стоимости

Категория стоимости, определяемая как воплощение в продукте труда человека этого самого труда (А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс), несмотря на, казалось бы, предельную простоту и ясность этой дефиниции, до сих пор является предметом споров, в своей предельной категоричности даже объявляющих эту категорию несущественной. Однако, практика в своей неумолимой реальности свидетельствует, что продукты труда обмениваются с обязательным учётом затраченного труда, т.е., всё-таки, стоимость является основанием обмена.

В трактовке Маркса «В стоимости товара *представлен* (выделено нами. – А.П.) просто человеческий труд, затрата человеческого труда вообще».[[13]](#footnote-13)

Т.о. стоимость есть *представление* в товаре человеческого труда, который по своей сути есть не что иное, как деятельность (процесс труда) по изготовлению продукта труда. Другими словами, стоимость – это *снятый (представленный) в продукте труда* *процесс труда* как целенаправленной деятельности по изменению предмета труда. В такой форме стоимость имеет характер «призрачной предметности»[[14]](#footnote-14) – т.е. она в наличии, в продукте труда (в предмете), но одновременно не вещественна, не материальна (призрачна).

Но, по сути, это не что иное, как *идеальное*, как оно было исследовано выше.

Следовательно, *стоимость* есть представление, снятие процесса создания продукта труда (т.е. вполне материального процесса) в его итоге, результате – в материальном же. Этот процесс представлен в продукте как «видимость», «призрачная предметность», закреплённая (воплощённая – во плоти) в *материальной* форме продукта и, следовательно, в его *количественно-качественных* характеристиках.

Повторим – *стоимость как снятие в продукте труда процесса его создания есть идеальная сторона материального предмета (продукта труда)* или, другими словами, *стоимость есть идеальная сторона (момент) продукта труда, представляющая (снимающая) процесс его создания в материальной форме продукта труда*.

Поскольку в процессе создания продукта труда участвуют *все факторы производства*, то и в его стоимости снимаются *все* *стороны* их участия, вследствие чего в процессе производства формируются не только количественные (форма), но и качественные (свойства) характеристики продукта труда – т.е. в стоимости представлена *количественно-качественная* сторона *всего* процесса производства и *всех* его факторов без исключения.

Т.о. *стоимость* как снятие *всего* *комплекса* *процесса труда* представляет собой также и *качественную* сторону продукта труда – это неотъемлемый фактор феномена стоимости, который невозможно элиминировать из понятия стоимости, как невозможно изъять из реального процесса труда моменты, создающие качественные характеристики его продукта.

Проведенный анализ доказывает, что продукт труда (как, впрочем, и процесс его создания) *субстанционален*, диалектичен – в нём в неразрывном единстве и одновременно различии представлены две его стороны – со своей *материальной* стороны он есть *потребительная стоимость* как *вещная* форма продукта труда, с *идеальной* стороны – *стоимость* как *представление* (снятие) процесса создания продукта труда в его результате (в вещной форме). Причём и потребительной стоимости и стоимости имманенты количественно-качественные определённости.

Понятие субстанциональности как тождества[[15]](#footnote-15) материального и идеального, являющихся сторонами (моментами) единой субстанции, позволяет совершенно ясно увидеть, что в стоимости как снятии *всего* комплекса процесса труда представлена не только его количественная составляющая (рабочее время), но и качественная характеристика (сложность). Именно так стоимость и предстаёт в *реальных* общественных отношениях – как представляющая и количество и качество труда.

В понятии субстанциональности во всём своём величии предстаёт гений Спинозы, диалектически связавшего в тождестве материальное и идеальное (у Спинозы протяжённость и мышление) как стороны (моменты) монистичной субстанции. Субстанциональный монизм Спинозы обладает большой объяснительной и познавательной потенцией – с точки зрения спинозизма субстанционален не только продукт труда, но и, следовательно, деятельность человека и, гораздо шире, деятельность Природы, создавшей человека.

Но вернёмся к стоимости, вернее, к тому моменту, отмеченному выше, что она представляет также и *качественную* сторону процесса создания продукта труда и, значит, самого продукта. Речь идёт о целесообразности разделения *целостного* процесса труда, создающего в конечном итоге продукт труда, в стоимости которого представлены количественно-качественные характеристики, на абстрактный и конкретный.

# Об абстрактности труда

По Марксу «Всякий труд есть… расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, – и в этом своём качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров».[[16]](#footnote-16) Именно так понимаемый абстрактный труд и образует (создаёт) стоимость.

Понимание стоимости как результата «расходования простой рабочей силы» в основу стоимости кладёт не *реальный* *объективный материальный процесс изменения предмета труда в соответствии с законами природы* *и производства* и приспособления его к человеческим потребностям, а *физиологические кондиции* человека, его способность к труду, возможность выполнять ту или иную работу. Т.о. *материализм сведён к физиологизму* и никакие попытки объяснения абстрактного труда путём включения в его сферу общественных отношений, якобы стоящих «за спиной» производства, положения не спасают.

У Маркса, с одной стороны, «величина стоимости… определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для её изготовления».[[17]](#footnote-17)

Но, с другой стороны, «величина стоимости товара изменяется… прямо пропорционально количеству и обратно пропорционально производительной силе труда».[[18]](#footnote-18)

Но ведь производительная сила труда никак не соотносится с абстрактным трудом как простой затратой жизненных сил. Она всецело определяется *конкретным* характером труда, его сложностью и качеством, т.е. полезным трудом. Это, в итоге, признаёт и Маркс – «производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда» и «производительная сила принадлежит конкретной полезной форме труда»[[19]](#footnote-19), но тогда как быть с первым утверждением?

С одной стороны, «в стоимости товара представлен просто человеческий труд, затрата человеческого труда вообще»[[20]](#footnote-20) (т.е. затрата жизненных сил). С другой стороны, он же есть и «*простой средний труд* (здесь и далее выделено Марксом)*»,* и «сравнительно сложный труд», который «означает только *возведённый в степень* или, скорее, *помноженный* простой труд». Из контекста ясно, что здесь труд есть «расходование простой рабочей силы»,[[21]](#footnote-21) абстрактный труд.

Т.е. затрата труда, затрата жизненных сил может быть и не такой простой, а средней, сложной и даже помноженной. Но это есть не что иное как признание прямого влияния на абстрактный труд условий осуществления конкретного, полезного труда, т.е. того труда, который по принятому изначально условию ничего общего с абстрактным трудом не имеет. Т.о. абстракция абстрактного труда в итоге отвергается, хотя и косвенно, самим Марксом.

Далее, «…если по отношению к потребительной стоимости товара имеет значение лишь качество содержащегося в нем труда, то по отношению к величине стоимости имеет значение лишь количество труда, уже сведённого к человеческому труду без всякого дальнейшего качества… Величина стоимости товара выражает лишь количество заключающегося в нем труда».[[22]](#footnote-22) Т.о., поскольку стоимость определяется количеством абстрактного труда, то в ней не может быть представлена, учтена качественная составляющая труда, его сложность. Но *в действительности* обмен совершается по стоимостям, которые учитывают не только количество, но и *качество* труда, его сложность и интенсивность, т.е. все факторы, влияющие на процесс создания продукта труда и, следовательно, на его стоимость.

И, наконец, если бы «величина» стоимости действительно определялась только «затратой человеческого труда вообще» и «количеством труда», то стоимость, создаваемая невежественным землекопом с помощью допотопной лопаты, была бы намного больше стоимости, создаваемой высококвалифицированным рабочим, приставленным к станку-автомату в качестве его наладчика – ведь затрата труда первого несравненно более значительна, чем у второго. Если же для оправдания этого различия сослаться на «возведённый в степень» и «помноженный» труд, то здесь мы переходим в сферу полезного, конкретного труда с его различием по качественным критериям.

Но тогда получается, что *стоимость как снятие (представление в продукте труда) процесса* *создания самого продукта труда* – потребительной стоимости – отражает не только затраты физических сил человека, не только расходование простой рабочей силы, как это представляет Маркс, но *весь комплекс факторов, участвующих в создании продукта труда* – познанные законы природы, знание и умение человека, сложность и продолжительность труда, применяемые орудия и приёмы труда (технологии). Именно как такая комплексная величина стоимость и предстаёт при сопоставлении обмениваемых товаров. В реальном обмене речь *всегда* идёт о такой обобщённой стоимости, а не о затратах только рабочей силы.

Как видим, разделение труда на полезный (конкретный) и абстрактный неверно гносеологически и неоправданно практически, более того, способно ввести в заблуждение относительно сущности стоимости. В действительности есть единый, целостный процесс труда (вернее, комплексная деятельность по созданию продукта труда), который в своём результате, продукте труда, неразрывно связывает две его стороны: материальную сторону, полезную для человека (потребительная стоимость, материальное), и идеальную сторону как снятие, представление в продукте труда процесса его создания (стоимость, идеальное).

Однако, не подлежит сомнению, что в форме абстрактного труда Марксом учтена и выражена идеальная сторона субстанциональной реальности. Посредством понятия абстрактного труда Маркс обосновывает идеальную сторону продукта труда – стоимость. Но именно отсутствие монистического понимания мира в спинозовском духе, дуалистический (в данном случае) подход к объяснению реальности, непрояснённость понятия идеального и его субстанциональной связи с материальным вынужденно привели к введению понятия абстрактного труда, что в итоге вылилось в известную проблему противоречия между I и III томами «Капитала». При применении субстанционалистского объяснения стоимости данная проблема решается имманентным образом: в создании стоимости принимают участие *все* факторы производства (а не только переменный капитал) как имеющие субстанциональный (материально-идеальный) статус.
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